



התובע

בית העורך

הנתבע

הרב שמואל בלויא

תאריך:

הנידון: הפרה של צו מניעה

רקע:

התובעים פנו לביה"ד נגד הנתבע וטענו שהנתבע פתח עסק דומה לשלהם כשהוא משתמש ביגיעם [בשם ובשאלון שהם הכינו] על מנת להתחזות אליהם ולפגוע בלקוחות שרוצים לבא אליהם, לתביעה הם צירפו העתק התכתבויות בינם לבין הנתבע, ולינק כדי להוכיח שהוא אכן 'מתחזה' אליהם, ביה"ד בדק את הדברים והכריע באופן לכאורי כפי הנדרש מצו מניעה שאסור לנתבע להשתמש בשם ובשאלון של התובעים – ביה"ד שרצה למנוע את הנזק מן הנתבע לא אסר עליו לתווך עבודות בזמן שבין הוצאת צו המניעה עד לדיון א. משום שיתכן שיש בכך 'צו עשה' שלא ניתן לתת בגדרי צו מניעה. ב. משום שהדבר יגרום לו נזק מיידי יותר, כל שביה"ד אמר שאסור לנתבע לאסוף לקוחות חדשים [מניעת רווח לכל היותר] בזמן שבין הוצאת צו המניעה לדיון.

הנתבע ביקש להתדיין אחר הנתבע, כפי שביה"ד הורה מראש שניתן לעשות, והתנהל דיון בינו לבין התובעים אודות נוסח שטר הבוררין הנדרש כשבסופו של יום הודיעו התובעים שהם רוצים להתדיין בבוררות זבל"א וזאת על פי מנהג ירושלם שגם הנתבע יכול לדרוש להתדיין בבוררות זבל"א, אלא שלאחר מכן הודיעו לנו התובעים שהם גילו שהנתבע ממשיך להפעיל את השאלון ובאופן עקרוני הוא יכול להמשיך לאסוף לקוחות כשמאידך מה שהתחייב [שלא על פי הוראת ביה"ד] שהוא אינו מתווך עבודות אין שום דרך לדעת אם זה נכון או לא, ובכל מקרה הנזק הנעשה להם הוא איסוף הלקוחות שלא כדין.

בתגובה כתב הנתבע לביה"ד:

זה ממש לא נכון. כתבתי בכל במה אפשרית שע"פ הוראת בית דין איני עוסק כרגע בתיווך. לגבי זה שהטופס פעיל, פשוט שכחתי שיש אפשרות להגדיר שאי אפשר למלא כרגע פרטים. הרגע הגדרתי שלא יהיה אפשר למלא תגובות. לגבי פורום לתורה, ביקשתי מהם לשנות את השם שלי, ואכן שינו. לא הבנתי מה הטענה, זה שבכותרת עדיין כתוב בית העורך? או שגם 'הבית לעורך התורני' זה מותג שלכם, לדעתכם? אשמח להסבר ואז אחשוב מה אני יכול לעשות. בכל הכבוד הראוי [יצויין שיש לי פלאפון כשר, וגם המחשב שלי מנותק מהאימייל. כך שאיני יכול להגיב במידי על כל הודעה].

ובכן כפי שנכתב למעלה לא הוצא נגד הנתבע מעולם צו שלא יעסוק בתיווך אלא שלא יפעיל את השאלון:

אסור לנתבע להשתמש בשם 'בית העורך' בשום צירוף ולפרסם את עצמו בשום מקום בשם זה הן בפירסום פיזי והן ברשת, **וכן בשאלון הדומה לשאלון שלהם**, עד לבירור הענין בדין תורה.

אלא טוען הנתבע שהוא "שכח" שיש אפשרות להגדיר שא"א למלא כרגע פרטים, זאת אומרת הוא לא טוען שהוא לא הבין את החלטת ביה"ד אלא שהוא החליט לא לקיים כי הוא "שכח" שיש אפשרות למלא פרטים, מדובר בנימוק לא משכנע ובדרך זו שום צו של בי"ד או פסק סופי לא יעמוד כי הנתבע "ישכח" שיש אפשרות לקיים אותו, ככל היותר היה עליו לפנות בביה"ד בשאלה מאחר ואינו יכול לקיים את פסק הדין מה עליו לעשות?

משכך ולאור העובד שהנתבע הפר את צו המניעה מותר לתובע ללכת נגדו לכמ"ש.

ובזה באנו עה"ח המזכירות בשם הדיינים

היום כ"ה סיוון ה'תשפ"ד

